



СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ АПЕЛЛЯЦИОННОГО И КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАНА, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ГЕРМАНИИ

Шахруз Курбонов

студент 2 курса, Университет мировой экономики
и дипломатии, Ташкент, Узбекистан

qurbonovshoha@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20371896>

Аннотация

Статья посвящена сравнительно-правовому анализу институтов апелляционного и кассационного производства в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан, Российской Федерации и Германии. На основе изучения действующего законодательства трёх государств - УПК Республики Узбекистан (1994), УПК Российской Федерации (2001) и *Strafprozessordnung* (StPO) Германии - автор сопоставляет сроки подачи жалоб, пределы и порядок пересмотра, полномочия вышестоящих судов, а также применение принципа *non reformatio in pejus*. Установлено, что Узбекская система пересмотра, сохраняя многоуровневую структуру (апелляция - кассация - ревизия), обладает рядом прогрессивных характеристик, однако уступает германской и российской моделям в части правовой определённости оснований кассационного пересмотра и гарантий защиты прав осуждённого при обжаловании оправдательного приговора. По результатам анализа сформулированы три конкретных законодательных рекомендаций по совершенствованию УПК Республики Узбекистан: введение исчерпывающего перечня безусловных оснований отмены приговора в кассации, установление предельных сроков рассмотрения дел в апелляционной и кассационной инстанциях, а также закрепление обязательной мотивировки каждого довода жалобы в судебном определении.

Ключевые слова: апелляционное производство; кассационное производство; пересмотр судебных решений; уголовный процесс; сравнительное правоведение; Германия; Россия; судебная реформа.

Abstract

This article presents a comparative legal analysis of appellate and cassation proceedings in the criminal justice systems of the Republic of Uzbekistan, the Russian Federation, and Germany. Drawing on the criminal procedure codes of all three states - the CPC of Uzbekistan (1994), the CPC of the Russian Federation (2001), and the German *Strafprozessordnung* (StPO) - the author examines the range of persons entitled to appeal, filing deadlines, the scope and procedure of judicial review, the powers of higher courts, and the application of the *non reformatio in pejus* principle. The study finds that while Uzbekistan's multi-tiered review system (appeal - cassation - supervisory review) features several progressive characteristics, it falls short of the German and Russian models in terms of legal certainty regarding cassation grounds and procedural guarantees against the direct substitution of an acquittal by a conviction on appeal. On the basis of this analysis, three concrete legislative recommendations are proposed for the reform of the CPC of Uzbekistan: introducing an exhaustive list of absolute grounds for cassation; establishing maximum time limits for appellate and cassation

proceedings; and codifying the requirement that courts address every ground of appeal with reasoned findings in their ruling.

Keywords: appellate proceedings; cassation proceedings; judicial review; criminal procedure; comparative law; Germany; Russia; judicial reform.

Введение

Система пересмотра судебных решений является одной из ключевых гарантий справедливого уголовного судопроизводства в демократическом правовом государстве. Апелляция и кассация являются важнейшими средствами исправления судебных ошибок, восстановления нарушенных прав участников процесса и обеспечения верховенства закона. Исследование этих институтов в различных правовых системах имеет важное значение для совершенствования действующего процессуального законодательства Республики Узбекистан.

Актуальность данного исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (далее - УПК РУз) в последние годы внесены существенные изменения, затрагивающие систему апелляционного и кассационного производства. Во-вторых, 25 марта 2024 года принято Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 7 «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном порядке», содержащее важные уточнения порядка применения соответствующих норм¹. В-третьих, международная практика демонстрирует различные модели построения систем пересмотра, опыт которых может быть использован при совершенствовании Узбекского законодательства.

Методология исследования

Методологическую основу исследования составляют сравнительно-правовой, системно-структурный и формально-юридический методы. Теоретическую базу работы формируют, наряду с источниками по узбекскому и российскому уголовно-процессуальному, а также актуальные исследования, посвящённые вопросам оптимизации судопроизводства в Узбекистане.

Системы пересмотра судебных решений

Право на обжалование судебного решения является одним из фундаментальных прав человека, закреплённых в международных актах. Статья 14(5) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года гарантирует, что каждый осуждённый за преступление имеет право на пересмотр осуждения и приговора вышестоящей судебной инстанцией².

В теории уголовного процесса традиционно выделяют две основные формы пересмотра судебных решений: апелляцию и кассацию. Апелляция предполагает пересмотр дела как по вопросам факта, так и по вопросам права, включая возможность полного пересмотра доказательств. Кассация, напротив, ограничивается проверкой

¹Постановление Пленума Верхов. суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном порядке» : от 25 марта 2024 г. № 7.

²Международный пакт о гражданских и политических правах : принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г.

правильности применения закона и соблюдения процессуальных норм, без переоценки фактических обстоятельств дела.

Система пересмотра в Узбекистане

Узбекистан сохранил многоуровневую систему пересмотра судебных решений, включающую апелляцию, кассацию и ревизию. Согласно статье 28 УПК РУЗ суд апелляционной инстанции рассматривает дела по жалобам (протестам) на не вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции и выносит приговор или определение. Суд кассационной инстанции рассматривает дела по жалобам (протестам) на вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции, если они не рассмотрены в апелляционном порядке³.

Система пересмотра в Российской Федерации

Россия провела радикальную реформу системы пересмотра судебных решений в 2012 году, введя единый апелляционный порядок проверки для всех судов общей юрисдикции. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 ноября 2012 г. № 26, это связано с необходимостью повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлечённых в сферу уголовного судопроизводства⁴.

В результате реформы кассационное производство в прежнем виде было заменено апелляцией как основной формой пересмотра не вступивших в силу решений. Кассация сохранилась как форма пересмотра вступивших в силу решений и осуществляется кассационными судами общей юрисдикции, созданными в 2019 году. Надзорное производство осуществляется исключительно Президиумом Верховного Суда РФ.

Вместе с тем реформирование апелляционного производства породило и новые проблемы правоприменительной практики. М.Г. Алексеева указывает на неурегулированность сроков передачи материалов уголовного дела из суда первой инстанции в апелляционную инстанцию, а также на практические трудности, испытываемые участниками процесса при самостоятельном составлении апелляционных жалоб в соответствии с требованиями ст. 389.6 УПК РФ.

Система пересмотра в Германии

Германия использует классическую двухуровневую систему пересмотра: *Berufung* (апелляция, §§ 312–332 StPO) и *Revision* (кассация, §§ 333–358 StPO). Апелляция представляет собой полностью новое разбирательство дела в суде вышестоящей инстанции с возможностью исследования новых доказательств. Кассация, напротив, ограничена проверкой соблюдения процессуальных норм и правильности применения материального закона⁵.

³Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г.

⁴Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 нояб. 2012 г. № 26.

⁵Strafprozessordnung (StPO) : Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ (в ред. от 30.10.2017) // Bundesministerium der Justiz.



Особенностью германской системы является наличие так называемой *Sprungrevision* (§ 335 StPO) - особой кассации, позволяющей обжаловать приговор суда первой инстанции непосредственно в кассационном порядке, минуя апелляцию. Этот институт может быть полезен для изучения при дальнейшем совершенствовании Узбекской системы пересмотра.

Сравнительный анализ апелляции

Сроки подачи апелляционной жалобы

Сроки подачи апелляционной жалобы являются одним из важнейших процессуальных вопросов, непосредственно влияющих на доступность правосудия. В Узбекистане апелляционная жалоба подаётся в течение десяти суток со дня провозглашения приговора, а осуждённым, оправданным, потерпевшим - в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

В России апелляционная жалоба также подаётся в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, при этом для осуждённого, содержащегося под стражей, этот срок исчисляется со дня вручения ему копии приговора. Таким образом, сроки апелляции в Узбекистане и России фактически совпадают.

В Германии срок подачи апелляции составляет одну неделю с момента объявления приговора (§ 314 StPO). Обоснование апелляции должно быть представлено в течение одной недели после истечения срока на подачу апелляции. Этот более короткий срок отражает стремление германского законодателя к быстрому разрешению дел, но может создавать сложности для обвиняемых, которым необходимо время для подготовки жалобы.

Порядок и пределы апелляционного рассмотрения

Порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции существенно различается в трёх правовых системах. В Узбекистане суд апелляционной инстанции обязан проверить законность, обоснованность и справедливость судебных решений в полном объёме, не ограничиваясь лишь доводами жалобы.

В России суд апелляционной инстанции также проверяет наличие оснований отмены или изменения решения, не влекущих ухудшение положения осуждённого, вне зависимости от доводов жалобы. Вместе с тем, в отличие от Узбекской системы, суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы при ухудшении положения осуждённого.

В Германии апелляционный суд проводит полное новое судебное разбирательство (§ 323 StPO), включая допрос свидетелей и представление новых доказательств. При этом обвиняемый может ограничить предмет апелляции определённой частью приговора (§ 318 StPO) - институт *Apellationsbeschränkung*, аналога которому нет в Узбекском и российском праве.

Полномочия апелляционного суда

В Узбекистане апелляционный суд обладает широкими полномочиями. Согласно пункту 19 Постановления Пленума ВС РУЗ суд вправе отменить приговор суда и вынести новый обвинительный приговор с усилением наказания или с применением закона о более тяжком преступлении в пределах предъявленного обвинения, а также отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный.

В России суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор (п. 21 Постановления Пленума ВС

РФ). Он может лишь отменить оправдательный приговор и передать дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В Германии апелляционный суд полномочен вынести любой приговор, включая оправдательный, обвинительный с изменением наказания, прекращение дела (§ 328 StPO). При неявке обвиняемого суд вправе отклонить апелляцию.

Сравнительный анализ кассации

Предмет и основания кассационного пересмотра

Кассация занимает различное место в системах пересмотра рассматриваемых государств. В Узбекистане кассационный суд рассматривает дела по жалобам на вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции, если они не были рассмотрены в апелляционном порядке (ст. 28 УПК РУЗ). Кассационный суд проверяет законность, обоснованность и справедливость судебных решений в полном объёме.

В России кассационный суд проверяет исключительно законность приговора, т.е. соблюдение требований уголовного и уголовно-процессуального закона. Кассационная жалоба подаётся в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции и рассматривается в течение двух месяцев.

В Германии кассация (§ 337 StPO) допустима только при наличии нарушения закона: приговор считается основанным на нарушении закона, если правовая норма не применена или применена неправильно. Параграф 338 StPO содержит исчерпывающий перечень абсолютных оснований для отмены приговора, включая рассмотрение дела незаконным составом суда, нарушение правил подсудности, нарушение принципа гласности и другие.

Сроки подачи кассационной жалобы

Сроки кассационного обжалования существенно различаются в трёх системах. В Узбекистане, как разъяснил Пленум ВС РУЗ, законом не установлен какой-либо срок для подачи кассационной жалобы (протеста). Вместе с тем, по смыслу статьи 501 УПК, не может быть удовлетворена жалоба, поданная по истечении одного года со дня вступления приговора в законную силу, если в ней ставится вопрос об ухудшении положения осуждённого. Годичный срок исчисляется со дня вступления приговора в силу по день принятия решения судом кассационной инстанции.

В России кассационная жалоба может быть подана в течение шести месяцев со дня вступления приговора в законную силу (ст. 401³ УПК РФ). В Германии срок подачи кассации составляет одну неделю с момента объявления приговора (§ 341 StPO), а обоснование должно быть представлено в течение одного месяца (§ 345 StPO).

Принцип non reformatio in pejus

В доктрине уголовного процесса принцип *non reformatio in pejus* рассматривается как необходимый элемент системы гарантий права на обжалование: без него сама возможность обжалования превращается в правовую ловушку, удерживающую осуждённого от реализации процессуального права из страха перед ухудшением своего положения. Как подчёркивается в Курсе уголовного процесса под редакцией Л.В. Головки, запрет поворота к худшему в рамках кассационного (экстраординарного) пересмотра служит принципиальным ограничением власти кассационной инстанции в отношении вступившего в законную силу приговора [9].

В Узбекистане этот принцип применяется с ограничениями. Согласно части второй статьи 494 УПК суд вправе усилить наказание лишь при наличии жалобы потерпевшего или протеста прокурора и при условии, что не истекли установленные законом сроки (статьи 497⁴, 501 УПК).

В России этот принцип закреплён значительно чётче. Согласно части 1 статьи 389²⁴ УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осуждённого, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего. При этом суд не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор (п. 21 Постановления Пленума ВС РФ).

В Германии данный принцип применяется как в апелляции, так и в кассации. Согласно § 331 StPO при подаче апелляции исключительно обвиняемым приговор не может быть изменён в худшую для него сторону.

Рекомендации по совершенствованию УПК Республики Узбекистан

Введение исчерпывающего перечня оснований кассационного пересмотра

В настоящее время основания кассационного пересмотра в УПК РУЗ сформулированы общим образом (ст. 485), что создаёт неопределённость и открывает возможность для чрезмерно широкого толкования. Германский § 338 StPO, напротив, содержит исчерпывающий перечень абсолютных оснований для отмены приговора (рассмотрение дела незаконным составом суда, нарушение подсудности, нарушение гласности и др.), что обеспечивает правовую определённость и предсказуемость.

Следует дополнить главу 59 УПК РУЗ статьёй 499² следующего содержания: «Основаниями отмены приговора в кассационном порядке являются: 1) вынесение приговора незаконным составом суда; 2) рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, когда его присутствие являлось обязательным; 3) рассмотрение дела без защитника, когда его участие было обязательным; 4) нарушение тайны совещания судей; 5) отсутствие протокола судебного заседания; 6) нарушение права подсудимого на последнее слово; 7) вынесение приговора с нарушением правил подсудности».

Установление максимальных сроков рассмотрения дел в апелляции и кассации

Отсутствие чётких сроков рассмотрения дел в апелляционной и кассационной инстанциях создаёт риск неоправданного затягивания процесса. Право на рассмотрение дела в разумный срок является международным стандартом (ст. 6 ЕКПЧ). Российский опыт показывает эффективность установления конкретных сроков: апелляционная жалоба рассматривается в районном суде в течение 15 суток, в вышестоящих судах - в течение 30–45 суток.

Отсутствие процессуальных сроков создаёт самостоятельный барьер для доступа к правосудию: применительно к российскому кассационному производству это убедительно показано в работе Н.Н. Шаталова. Х. Кудратиллаев, анализируя задачи оптимизации уголовного процесса в Узбекистане, акцентирует соблюдение разумных сроков как один из ключевых критериев эффективности судопроизводства наряду с качеством принимаемых решений и процессуальными гарантиями участников процесса.

Следует дополнить главу 58 УПК РУЗ статьёй 497¹⁶ следующего содержания: «Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании не позднее

тридцати суток со дня его поступления. В исключительных случаях, связанных с необходимостью истребования дополнительных доказательств, этот срок может быть продлён определением суда, но не более чем на тридцать суток».

Обязательная мотивировка каждого довода жалобы в определении суда

Пункт 37 Постановления Пленума ВС РУЗ справедливо требует, чтобы в определении суда апелляционной или кассационной инстанции был обсуждён каждый довод жалобы и изложены выводы о его обоснованности или необоснованности. Российский Пленум аналогично требует мотивированности решения об оставлении приговора без изменения (п. 22 Постановления ВС РФ). Данное требование должно быть закреплено на уровне закона, а не только постановления пленума.

Следует расширить статьи 497³¹ и 509¹⁰ УПК РУЗ дополнительным пунктом: «В определении суда апелляционной, кассационной инстанции должен быть обсуждён каждый приведённый в жалобе (протесте) довод с указанием мотивов, по которым он признан обоснованным или необоснованным. Несоблюдение данного требования является основанием для отмены определения суда вышестоящей инстанцией».

Заключение

Проведённый сравнительно-правовой анализ систем апелляции и кассации в уголовном судопроизводстве Узбекистана, Российской Федерации и Германии позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, все три правовые системы разделяют общую концепцию многоуровневого пересмотра судебных решений как гарантии справедливого судопроизводства. Вместе с тем структурные различия (четырёхуровневая система в Узбекистане, трёхуровневая в России, двухуровневая в Германии) отражают различные подходы к балансу между правовой определённостью и защитой прав участников процесса.

Во-вторых, Узбекская система пересмотра обладает рядом прогрессивных характеристик: широкий круг субъектов обжалования, обязанность суда проверять дело в полном объёме, развитые полномочия суда по вынесению новых решений.

В-третьих, анализ российского и германского опыта позволяет выделить несколько конкретных направлений совершенствования УПК Узбекистана, предложенных в настоящей статье.

Реализация предложенных рекомендаций будет способствовать повышению эффективности судебной защиты прав участников уголовного процесса, обеспечению разумных сроков судопроизводства и дальнейшей гармонизации Узбекского уголовно-процессуального законодательства с международными стандартами справедливого правосудия.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. [Электронный ресурс] // Lex.uz: национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. - URL: <https://lex.uz/docs/111463> (дата обращения: 8.05.2026).
2. Постановление Пленума Верхов. суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном порядке»

- [Электронный ресурс]: от 25 марта 2024 г. № 7. - URL <https://lex.uz/ru/docs/6885070> (дата обращения: 10.05.2026).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс». - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 08.05.2026).
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 нояб. 2012 г. № 26 [Электронный ресурс] : (с изм. от 01.12.2015 г. № 54) // СПС «КонсультантПлюс». - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=389281> (дата обращения: 10.05.2026).
5. Strafprozessordnung (StPO) [Электронный ресурс] : Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия : (в ред. от 30.10.2017) // Bundesministerium der Justiz. - URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/> (дата обращения: 09.05.2026).
6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.П. Кругликова. - Москва : Волтерс Клувер, 2010. - 768 с.
7. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. // Организация Объединённых Наций. - URL: <https://www.ohchr.org/ru/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights> (дата обращения: 10.05.2026).
8. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - Москва : Статут, 2017. - 1280 с.
9. Хазратали Кудратиллаев Оптимизация уголовного процесса как средство повышения эффективности уголовного судопроизводства в Республике Узбекистан // ОИИ. 2025. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-ugolovno-go-protsess-a-kak-sredstvo-povysheniya-effektivnosti-ugolovno-go-sudoproizvodstva-v-respublike-uzbekistan> (дата обращения: 23.05.2026).
10. Алексеева М. Г. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №1-1 (76). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-apellyatsionnogo-proizvodstva-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 22.05.2026).
11. Шаталов Н.Н. Отдельные проблемы доступа к правосудию в стадии кассационного производства по уголовным делам // Закон и право. - 2024. - № 1. - С. 273–277. - DOI: <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2024-1-273-277>. - EDN: <https://elibrary.ru/QEXYMV>