



## ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ

Норкулов Дусмурот Тошпулатович

профессор кафедры гуманитарных наук Ташкентской  
Медицинской Академии

Музаффарова Фарангиз Жўраҳон Қизи

преподаватель Сурхондарьинского академического лицея МВД

Содиқова Нигора Баходир Қизи

Студентка Ташкентской Медицинской Академии

<https://doi.org/10.5281/zenodo.8026745>

### Аннотация

В данной статье идет идея разграничения социальных и внутринаучных (познавательных) ценностей. Отмечается, что важной составляющей общественного развития является мир вещей, который создается человеком в процессе письма и включается в контекст социального бытия. В то же время по мере гуманизации мира человек как социальное существо обычно включается в объект социального познания. В результате познающий и объект социального познания существуют один внутри другого. Поэтому существует неразрывная связь социального познания с ценностно-мировоззренческими составляющими. Задача человеческого познания заключается в раскрытии и формировании обоснования смысла бытия и его ценности.

**Ключевые слова:** познание, мир, сущность, наука, мировоззрение.

### Annotation

The given article goes for the demarcation idea of social and intrascientific (cognitive) values. It is noted that the important component of social development is the world of things, which is created by the human in the process of writing and included into the social existence context. At the same time, as the world is humanized, a human as a social being is usually included in the object of social cognition. As a result, the knower and the object of social cognition exist one inside the other. Therefore, there is an unbreakable bond of social cognition with values and worldview constituents. The issue of human cognition is to reveal and form the rationale for the meaning of existence and its value.

**Key words:** knowledge, world, essence, science, outlook.

В современной науке определяющей для получения истинного знания становится деятельность общественно-исторических познавателей, поддерживающих правила деятельности. Более осознано «индивидуальное присутствие» в традиционных формах и методах научного познания. Осознаются «теоретические нагрузки» фактов, ее конкретно-исторический характер; выясняются функции философских категорий и принципов, мировоззрения в представлении и выборе, обосновании гипотез, называемых теориями; ценностные, ценностные аспекты раскрываются в формировании и функционировании научных методов. [1] Не только через влияние социальных институтов, политики капиталовложений и государственной поддержки науки, а также систем ценностных ориентаций ученых на микроуровне реализуется социокультурная и историческая обусловленность научного познания.

Идеальная система, методологические и коммуникативные нормы и правила научно-познавательной деятельности, видение и парадигмальные методы мировоззренческих и этических ценностей с необходимостью влияют на характер и результаты научной деятельности исследователей. Отдельно следует отметить роль нравственного фактора как средства действенного воздействия на добросовестность и честность исследователя. [2] Методология науки стыкуется не только с социальной психологией, но и с этикой, определенные принципы которой также могут выполнять регулятивные функции в научном познании, а также приобретать значение методологической роли нравственной ценности, что проявляется в ее классическом аспекте окантовки. постановка этой проблемы как диалектика, взаимообусловленность теоретического и практического разума.

По правилам Канта теоретический (научный) разум направлен на познание «мира реального». Практический (нравственное сознание) разум обращен к «миру должного», а также к нормам, правилам и ценностям. В этом мире царит нравственный закон, абсолютная свобода и справедливость, стремление человека к добру. Принципиальная новизна заключалась здесь в том, что практическому разуму, нравственному (ценностному) сознанию отводилась особая и ведущая роль в человеческой деятельности, при этом по-новому определялись место и роль теоретического разума, его пределы и охват. выясняются и доказываются. Показаны «опасные возможности» теоретического разума, в частности, что он обладает необоснованными притязаниями на решение всех человеческих проблем, во всех сферах жизни, тогда как фактически из его возможностей остается сфера, обусловленная чувством долга и самопожертвованием, любовью, отлично. Теоретический разум, владея воображением, логическими и конструктивными возможностями, может создавать иллюзорные миры и выдавать их за реально существующие [3]. Практическое, нравственное сознание устанавливает нравственный запрет на определенные формы и направления интеллектуальной деятельности, отвергает использование субъектом ученого или организатором теоретического разума в качестве «инструмента» в какой-либо сфере деятельности. Наше время показывает, что это может производиться в корыстных и антигуманных целях, например, при разрушении экологии природы и человека, в экспериментах на людях, разработке способов их уничтожения и т.п. [4]

Итак, ученый как носитель теоретического разума должен обладать «нравственным складом ума в борьбе», обладать критической самооценкой и высоким чувством долга и гуманистической убежденностью. Наряду с важной социальной функцией нравственного сознания как «внутреннего закона жизни» Кант поставил проблему методологической роли нравственного сознания в познании и познавательной деятельности в целом, сделав «нравственный закон в нас» условием сохранения интеллектуальной честности. Таким образом, в основе познавательной деятельности лежит диалектическое (по правилам Канта) соотношение теоретического и практического разума, или в современной трактовке диалектика познавательных и ценностных вещей, их взаимопроникновение, органическое слияние. Введя понятия «предпосылки знания», регулятивных функций, «максимы того разума», априорных основных условий, выражающих представление о деятельности субъекта, а также эстетической способности суждения, Кант вплотную

подходит к проблеме ценностных, мировоззренческих предпосылок, оснований, идеалов и норм, выявление их фундаментальной методологической ценности наряду с эмпирическими знаниями в формировании теории. [3]

В последние десятилетия не только за рубежом, но и в отечественной философии проделана существенная аналитическая работа по выявлению ценностных форм и компонентов в структуре научного знания, в его предпосылках и основаниях [5]. Такие значимые компоненты науки, как основания, нормы и идеалы исследования, научная картина мира и стиль научного мышления (знания), философские категории и принципы, общенаучные методологические принципы, парадигма и научно-исследовательская программа были конкретизированы и определены, с помощью каких методологических ценностей реализуются и «проникают» в виде суждений о социальных и культурно-исторических ценностях. Такое понимание дает возможность выявить глубинные уровни ценностной обусловленности познавательных процессов, доказать их органическое единство с логическими структурами в наиболее категоричной системе общественного и индивидуального сознания. Научное знание и все процедуры его получения, проверки и обоснования обретают дополнительное измерение, имеющее не только ценностные, но и исторические параметры. Тем самым одновременно фиксируется та или иная степень опосредованного присутствия исследователя в познании и познавательной деятельности, выявляется система его ценностных ориентаций.

Человеческий субъект обычно включается в субъект социального восприятия. Поэтому основная проблема этой формы восприятия состоит в том, чтобы понять чужое «Я» не в роли определенного объекта, а в роли другого субъекта как предметно-деятельностного начала. Более того, социально-гуманитарный акцент единичного, индивидуального и неповторимого на основе общего и закономерного. Это то, что Вебер цивилизованно называл значимой, индивидуальной реальностью. Кроме этого социально-гуманитарное восприятие всегда есть ценностно-смысловое освоение и воспроизведение человеческого бытия. Категории «смысл» и «ценность» являются ключами к пониманию специфики социального восприятия. Гуманитарное восприятие призвано раскрыть и обосновать смысл и ценности бытия.

### Список литературы:

1. Agazzi, E. Responsibility: the Genuine Ground for the Regulation of a Free Science. *Voprosy filosofii*. No. 1 (1992). Pp. 30-40.
2. *Global Problems and Social Values*. Moscow: Progress, 1990. 496 p.
3. Kant, I. Critique of Pure Reason. Works: In 6 Volumes. Vol. 3. Moscow: Mysl'. 1964. 799 p.
4. Kant, I. Fundamental Principles of the Metaphysic of Morals. Works: In 6 Volumes. Vol. 4. Part 1. Moscow: Mysl'. 1964. Pp. 219-310.
5. Kuhn, T. S. *The Structure of Scientific Revolutions*. Boston. 1975.